

ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ АРБИТРАЖНОГО СУДА ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

Обзор подготовлен специалистами ООО «КонсультантПлюс:РегиональныеТехнологии»

В материале представлена подборка интересных судебных споров, рассмотренных Арбитражным судом Западно-Сибирского округа и включенных в информационный банк КонсультантАрбитраж: Западно-Сибирский округ в период 23 – 27 ноября 2020 года.

СПОРЫ, СВЯЗАННЫЕ С ХРАНЕНИЕМ ПРОДУКЦИИ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕЗЕРВА

Кому: ответственные хранители продукции государственного резерва

Материальные ценности государственного резерва подлежат освежению до истечения установленного срока их хранения.

Уполномоченный орган по государственным резервам обратился с иском о возложении на ответственного хранителя обязанности освежить переданный по государственному контракту расходомер-пробоотборник радиоактивных газоаэрозольных смесей и взыскании штрафа за несвоевременное освежение продукции. Требование удовлетворено, поскольку ответственный хранитель нарушил сроки освежения материальных ценностей, переданных ему на хранение, довод хранителя о том, что срок хранения равен сроку эксплуатации, который составляет 6 лет, отклонен, так как срок хранения названной продукции определен техническими условиями и составляет три года.

([Постановление](#) Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25.11.2020 N Ф04-5159/2020 по делу N А45-30757/2019)

СПОРЫ, КАСАЮЩИЕСЯ УСТАНОВЛЕНИЯ СЕРВИТУТОВ НА СТОРОНЕ СЛУЖАЩИХ УЧАСТКОВ

Кому: арендаторы смежных земельных участков, уполномоченные органы в сфере имущества и земельных отношений субъектов РФ

Соглашение об установлении сервитута на стороне служащего участка заключается только между арендаторами участка.

При приобретении в собственность здания общество оформило и переход права собственности на участок под объектом. Обнаружив, что его право собственности обременено частным сервитутом, общество обратилось с иском о признании недействительным соглашения об установлении сервитута на часть участка, находящегося в государственной собственности субъекта РФ, заключенного между уполномоченным органом в сфере имущества и земельных отношений субъекта РФ и прежним собственником здания. Требование удовлетворено. Установлено, что оспариваемое соглашение заключено с целью исключить общество из дальнейшего участия в таком соглашении и уменьшить размер выкупаемого участка в то время, когда последнее выразило намерение выкупить расположенную под зданием часть земли. Кроме того, соглашение о сервитуте на стороне служащего участка могли заключить только арендаторы, публичный собственник таким правом не обладал.

([Постановление](#) Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 24.11.2020 N Ф04-5066/2020 по делу N А45-41932/2019)

СПОРЫ, СВЯЗАННЫЕ С ОПЛАТОЙ УСЛУГ ПО ОБРАЩЕНИЮ С ТВЕРДЫМИ КОММУНАЛЬНЫМИ ОТХОДАМИ

Кому: региональные операторы по обращению с твердыми коммунальными отходами (ТКО), товарищества собственников жилья, управляющие организации, жилищные кооперативы

Неоплата собственниками помещений в многоквартирных домах (МКД) услуг по обращению с ТКО не освобождает управляющую организацию от обязанности оплатить потребленные услуги.

Региональный оператор обратился к управляющей организации с иском о взыскании долга и пеней за оказанные в отсутствие договора услуги по обращению с ТКО в отношении МКД. Требование удовлетворено, так как региональный оператор не был извещен надлежащим образом о принятом собственниками помещений в МКД решении о заключении прямых договоров на вывоз ТКО. При отсутствии информации, необходимой для начисления платы за коммунальную услугу, которую не предоставила управляющая организация, региональный оператор не мог приступить к заключению соответствующих договоров, а начисления осуществлялись на основании утвержденного Правительством РФ типового договора по тарифам, установленным для оператора регулирующим органом субъекта РФ.

([Постановление](#) Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 24.11.2020 N Ф04-4574/2020 по делу N А45-25995/2019)

СПОРЫ, СВЯЗАННЫЕ С НЕЦЕЛЕВЫМ ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ГРАНТОВ, НАПРАВЛЕННЫХ НА РАЗВИТИЕ ВНУТРЕННЕГО ТУРИЗМА

Кому: получатели грантов за счет средств областного бюджета, исполнительные органы государственной власти субъектов РФ, оказывающие государственные услуги в сфере туризма

Нарушение сроков реализации проекта может квалифицироваться как нецелевое использование средств гранта в связи с недостижением целей, для которых такой грант предоставлялся.

Грантополучатель обратился с заявлением об оспаривании решения комиссии грантодателя по проверке конкурсной документации, отчетов, рассмотрении и согласовании внесения изменений в соглашение о предоставлении гранта для поддержки проекта «Строительство туристической базы с аэродромом авиации общего назначения». Суды отказали в удовлетворении требования, поскольку грантополучателем не доказано исполнение принятых обязательств: строительство объекта в установленные сроки не завершено, централизованное и печное отопление, электростанция, мебель, приобретение которых предусмотрено сметой, отсутствовали.

([Постановление](#) Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 20.11.2020 N Ф04-5017/2020 по делу N А75-1147/2020)